

**Obrazac 3.**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb  
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni Trgovački sud u Varaždinu  
Poslovni broj spisa St-277/2024

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 2

**11-11-2024**

**PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

**KLASA:**

**UR. BROJ:**

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Ljekarna POČUČA Čakovec

OIB 82765267929

Adresa / sjedište

Ulica hrvatskih branitelja 2, Čakovec

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DEMINA GRADNJA d.o.o.

OIB 93856843933

Adresa / sjedište

Ulica Otona Župančića 37, Čakovec

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 5 P-109/2022-9 od 14. studenog 2023.

Iznos dospjele tražbine 20.126,22 EUR

Glavnica 16.512,95 EUR

Kamate 3.613,27 EUR

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 5 P-109/2022-9 od 14. studenog 2023.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / **NE** za iznos 20.126,22 EUR

**Naziv ovršne isprave**

**Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 5 P-109/2022-9 od 14. studenog 2023.**

1500 - 11 - 11

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

**Pravna osnova razlučnog prava**

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

**Pravna osnova izlučnog prava**

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Čakovec, 06. studenog 2024.

Potpis vjerovnika

Za Ljekarnu POČUČA Čakovec  
punomoćnici

Jelena  
Damjanov  
ić Barić

Digitally signed  
by Jelena  
Damjanović Barić  
Date: 2024.11.06  
11:25:58 +01'00'

Prilog:

- punomoć za zastupanje
- pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 5 P-109/2022-9 od 14. studenog 2023. sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- izračun zakonske zatezne kamate

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) **ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
Majda Damjanović, Srećko Golenko i  
Jelena Damjanović Barić  
ČAKOVEC, R. Boškovića 23  
Tel.: 040/390.570, fax: 040/391.585  
OIB 46271167230

..... da me (nas) zastupa u građanskom,  
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom  
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne  
uprave koji se vodi kod Financijske agencije

i Trgovačkog suda u Varaždinu

zbog zastupanja i prijave tražbine vjerovnika  
u predstečajni postupak društva  
SEMINA GRADNA d.o.o.

pod poslovnim brojem St-277/2024

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim  
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite  
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve  
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da  
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne  
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje .....

u Varaždinu, dana 5.11.2024. god.

**LJEKARNA  
POČUČA  
ČAKOVEC**

*Božić*





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-109/2022-9

**Vrsta odluke:** Presuda

**Donositelj:** Ksenija Flack-Makitan

**Datum pravomoćnosti:** 05.06.2024.

**Datum ovršnosti:** 10.07.2024.

**Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-3086a-b6641**

Kontrolni broj: **08f1a-1c118-90438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN,  
OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 P-109/2022-9

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Kseniji Flack-Makitan, u parničnom postupku tužitelja LJEKARNA POČUČA, Čakovec, Ulica hrvatskih branitelja 2, OIB: 82765267929, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Damjanović Barić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Majda Damjanović, Srećko Golenko, Romana Belovari i Jelena Damjanović Barić iz Čakovca, R. Boškovića 23, protiv tuženika DEMINA GRADNJA d.o.o., Čakovec, Ulica Otona Župančića 37, OIB: 93856843933, kojeg zastupa punomoćnica Ines Mošmondor, odvjetnica iz Čakovca, Ruđera Boškovića 41, radi isplate novčane tražbine u iznosu od 14.551,35 eura<sup>1</sup> / 109.637,14 kn, nakon glavne rasprave održane 11. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnica parničnih stranaka, na ročištu za objavu 14. studenog 2023.,

### presudio je

- I. Nalaže se tuženiku DEMINA GRADNJA d.o.o. iz Čakovca, Ulica Otona Župančića 37, OIB 93856843933 da tužitelju LJEKARNA POČUČA Čakovec, Ulica hrvatskih branitelja 2, Čakovec, OIB 82765267929, isplati novčani iznos od 14.551,35 eura<sup>1</sup> / 109.637,14 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 28. rujna 2022. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, sve u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.961,60 eura<sup>1</sup> / 14.779,68 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 14. studenog 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj LJEKARNA POČUČA, Čakovec, je podnio ovome sudu tužbu protiv tuženika DEMINA GRADNJA d.o.o., Čakovec, radi isplate iznosa od 14.551,35 eura<sup>1</sup> / 109.637,14 kn, sa zateznom kamatom i troškovima postupka.
2. U tužbi tužitelj navodi:
  - da su parnične stranke sklopile 10. prosinca 2020. Ugovor o izvođenju radova temeljem kojeg se tuženik kao izvođač obvezao tužitelju kao naručitelju izvesti građevinske radove na izgradnji ljekarničkog depoa na otoku Drvenik Veli, a tužitelj se obvezao platiti ugovorenu cijenu,
  - da je ukupna vrijednost radova prema troškovniku koji je sastavni dio ugovora iznosila 380.453,91 kn uključujući PDV, te da su radovi trebali biti dovršeni u roku od 120 radnih dana, a također i da je za predmetnu gradnju ishođena građevinska dozvola Upravnog odjela za urbanizam i prostorno uređenje Grada Trogira, KLASA: UP/I-361-03/20-01/000110, UR. BROJ: 2184-36/02-21-0016 od 12. ožujka 2021.,
  - da je tuženik s izvođenjem ugovorenih građevinskih radova započeo početkom studenog 2021. i izvodio ih je neadekvatnom brzinom i kvalitetom, a u ožujku 2022. su bez obrazloženja i obavijesti radnici tuženika napustili gradilište, nakon čega su radovi obustavljeni i unatoč pokušaju dogovora o dovršetku ugovorenih radova nisu nastavljeni,
  - tuženik se ogлуšio na pozive tužitelja da ispuni svoju ugovornu obvezu, a o tome saznanja ima Saša Halabarec, radnik tuženika koji je radio na tom gradilištu kao i Dušan Jezernik, koji je pomogao tužitelju u organizaciji,
  - tužitelj je tuženika obavijestio o raskidu predmetnog ugovora putem preporučene poštanske pošiljke, koju je tuženik primio 16. rujna 2022.,
  - tužitelj je tuženiku od dana sklapanja ugovora do prekida radova isplatio ukupno 194.102,53 kn i to uplatama: 31. prosinca 2020. iznosa od 106.068,37 kn (avans), 23. prosinca 2021. iznosa od 22.000,00 kn, 27. prosinca 2021. iznosa od 8.000,00 kn, 21. siječnja 2022. iznosa od 23.034,16 kn i 21. veljače 2022. iznosa od 35.000,00 kn,
  - tužitelj navodi kako isplaćeni iznos premašuje vrijednost radova koje je tuženik izveo,
  - tužitelj je kao vlasnik nekretnine bio primoran nastaviti s izvođenjem građevinskih radova po drugom izvođaču kako bi spriječio nastanak štete i osigurao dovršetak planiranih radova,

- kod Općinskog suda u Splitu proveo je tužitelj postupak osiguranja dokaza radi utvrđenja stanja nekretnine, količine i vrijednosti radova koje je tužitelj stvarno izveo prije nego što je tužitelj povjerio radove drugom izvođaču,
- u predmetu Općinskog suda u Splitu, poslovni broj R1-67/2022 sudski vještak Josip Šitum obavio je očevid na licu mjesta i izradio nalaz i mišljenje broj 40/2022, u kojem je utvrđeno da je tuženik izveo radove u vrijednosti od 84.465,39 kn, a tužitelj je tuženiku platio iznos od 194.102,53 kn, pa je tužitelj preplatio ugovorene radove za iznos od 109.637,14 kn,
- budući da je tužitelj raskinuo ugovor o izvođenju radova, ovom tužbom potražuje plaćeni iznos za koji radovi nisu izvedeni u iznosu od 109.637,14 kn.
3. Tuženik je 3. studenog 2022. primio tužbu s priložima i poziv ovog suda od 11. listopada 2022., poslovni broj P-109/2022-3 na podnošenje odgovora na tužbu, no tek je 31. siječnja 2023. odgovor na tužbu zaprimljen kod ovoga suda.
  4. Punomoćnica tužitelja predložila je u podnesku od 17. siječnja 2023. (list 62 spisa) da sud donese presudu zbog ogluhe jer je protekao zakonom predviđeni rok u kojem je tuženik trebao dostaviti odgovor na tužbu.
  5. Članak 331. b. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1992, 58/1993, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022 i 114/2022; dalje u tekstu: ZPP) propisuje pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe, no sud je ocjenom navoda tužbe i priloženih dokaza utvrdio da osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi. Naime, sud je utvrdio da je potrebno dodatno pojasniti određene činjenice glede raskida ugovora, tim više što je u tužbi navedeno da je obavijest o raskidu tuženik primio 16. rujna 2022., a na povratnici koja je dokaz te dostave naveden je datum 16. svibnja 2022. (list 43 spisa), pa bi proizlazilo da je navedeni dopis primljen prije nego je sačinjen, a nije razjašnjeno niti tko je vodio građevinski dnevnik i ostalu propisanu dokumentaciju tužitelj ili tuženik, također je tužitelj u tužbi naveo da je osiguranje dokaza provedeno kod Općinskog suda u Splitu, a u predmetu se nalazi preslik nalaza i mišljenja sudskog vještaka sačinjen za Trgovački sud u Splitu, te je radi navedenog zakazao u ovome predmetu pripremno ročište, koje je nastavljeno održavanjem glavne rasprave.
  6. U odgovoru na tužbu kojeg je punomoćnica tuženika dostavila ovome sudu 31. siječnja 2023. navedeno je sljedeće:
    - da je točno da su parnične stranke sklopile ugovor o izvođenju radova temeljem kojeg se tuženik obvezao izvršiti radove, a tužitelj za iste platiti ugovorenu cijenu, te kako su netočni navodi da je tuženik radove izvodio neadekvatnom brzinom i kvalitetom,
    - da investitor-tužitelj nije osigurao pravomoćnu građevinsku dozvolu sve do kraja 2021., a prije izvođenja radova od strane tuženika tužitelj je bio u obvezi



organizirati izvođenje zemljanih radova koji nisu bili predmet ugovora i troškovnika, kako bi tuženik mogao započeti s radovima,  
-da je tužitelj samo djelomično završio dio zemljanih radova i to krajem listopada 2021., pa je tuženik mogao pristupiti izvođenju ugovorenih radova tek 2. studenog 2021.,

-tuženik stoga tvrdi kako je početak radova kasnio 250 dana i stranke su dogovorile novi okvirni plan izvođenja radova,

-da nisu točni navodi tužitelja o neadekvatnoj kvaliteti jer prema čl. 10. predmetnog ugovora investitor-tužitelj je na sebe preuzeo obvezu dostave materijala na gradilište, tužitelj je osigurao dostavu materijala tek 2., 3. i 4. studenog 2021., a ostalu dostavu je obavio tuženik, što je usporilo radove,

-iz toga slijedi da je tuženik tužitelju prema troškovniku obračunao naknadu za nepredviđene radove (obračunska jedinica 1 sat), te je dostavio tužitelju račune sa specifikacijom utrošenih sati dostave materijala zaključno sa 15. ožujka 2022.,

-da je u međuvremenu tužitelj obustavio izvođenje zemljanih radova sa svojim podizvođačem, radi čega je 19. siječnja 2022. upućena molba tuženiku da preuzme i izvrši izvođenje zemljanih radova osim ugovorenih po obračunskoj jedinici (nepredviđeni radovi po satu),

-da je na zahtjev tužitelja došlo do višestrukih izmjena i povećanja obujma radova, povećanja objekta spremišta, postavu temeljne kanalizacije, što je tuženik zasebno specificirao i obračunao tužitelju putem računa,

-da je tuženik sukladno sklopljenom ugovoru svoje obveze uredno obavljao, prilagođavao se potrebama i kašnjenju tužitelja, tužitelj je vodio građevinski dnevnik, no tužitelj nije sukladno zakonskoj obvezi i stalnim pozivima tuženika imenovao nadzornog inženjera koji bi vodio i ovjeravao građevinski dnevnik.

7. Na ročištu održanom kod ovog suda 11. listopada 2023. punomoćnice parničnih stranaka učinile su nespornim da su parnične stranke 10. prosinca 2020. sklopile ugovor o izvođenju radova temeljem kojeg se tuženik kao izvođač obvezao tužitelju kao naručitelju izvesti građevinske radove na ljekarničkom deponiju na otoku Drvenik Veli, a također je nesporno i kako je ugovorena cijena odnosno vrijednost radova prema troškovniku iznosila 380.453,91 kn uključujući PDV.
8. Na navedenom ročištu punomoćnica tuženika napomenula je kako zemljani radovi nisu sadržani u nalazu vještaka koji je proveo osiguranje dokaza, a upravo zbog dodatnog izvođenja zemljanih radova, te drugih radova ispostavljene su dodatne fakture tužitelju i to za iznos od 267.000,00 kn, a posljednja faktura koju je dostavila na ročištu u spis u iznosu od 106.068,37 kn nije u cijelosti podmirena. Punomoćnica tužitelja je na tom ročištu navela kako je podneskom kojeg je predala uz tužbu vidljivo da je tuženik bio obaviješten o raskidu ugovora, odnosno da je to primio 16. rujna 2022., što je vidljivo s lista 42-43 spisa. Valja navesti da je na povratnici (list 43 spisa) kojom se dokazuje primitak obavijesti o raskidu ugovora napisan datum "16.05.2022." što bi značilo

da je ta obavijest od 14. rujna 2022. sačinjena nakon njenog primitka, no punomoćnica tuženika nije osporila primitak takve obavijesti od strane tuženika, a niti činjenicu raskida ugovora, tako da se niti ova činjenica ne ukazuje spornom u ovom postupku.

9. Također je na održanom ročištu punomoćnica tužitelja izjavila glede pravne osnove ovog spora da traži nakon raskida ugovora da mu tuženik vrati ono što je primio za radove koje nije izveo. Punomoćnica tuženika je izjavila da je zaprimila nalaz i mišljenje vještaka Josipa Šituma iz spisa u kojem je provedeno osiguranje dokaza, te da u tom predmetu nije imala primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka i da nije sporno ono što je vještak Josip Šitum u svojem nalazu i mišljenju utvrdio u smislu građevinskih radova (list 72 spisa). Punomoćnica tuženika dalje je na tom ročištu dodala kako nije sporna faza izgrađenosti prema nalazu i mišljenju vještaka Josipa Šituma, međutim sporni su dodatni radovi, prethodni, koje je tuženik odradio umjesto tužitelja i koji nisu obuhvaćeni u nalazu, a kada bi bili obuhvaćeni i obračunati, taj iznos ne bi uopće postojao jer je vještak u iznos od 109.637,14 kn uračunao samo građevinske radove, a ne i ono što je tuženik odradio kao dodatne radove koji su prema ugovoru ugovoreni kao više izvršeni radovi iz čl. 14.
10. Valja navesti kako tuženik tijekom ovog postupka vezano za navode koji se odnose na obavljene zemljane radove, te ostale radove koji nisu obuhvaćeni troškovnikom nije postavio protutužbeni zahtjev, a niti prigovor radi prebijanja, o kojima bi sud tada morao u ovom postupku donijeti odluku. Ovome valja dodati i da nije u svrhu dokazivanja svojih navoda iz odgovora na tužbu tuženik dostavio adekvatne dokaze u smislu zakonom propisane građevinske dokumentacije koja se vodila na predmetnom gradilištu, već samo račun broj 16701/1 od 31. prosinca 2021.
11. Između parničnih stranaka je sporno da li je tuženik dužan tužitelju isplatiti utuženi iznos od 14.551,35 eura<sup>1</sup> / 109.637,14 kn.
12. Tijekom ovog postupka izvršen je uvid u: naloge za nacionalno plaćanje (list 3-7 spisa), troškovnik od 1. studenog 2020. (list 9-32 spisa), građevinsku dozvolu (list 33-37 spisa), ugovor o izvođenju radova od 10. prosinca 2020. (list 39-41 spisa), obavijest o raskidu ugovora o izvođenju radova od 10. prosinca 2020. (list 42 spisa) sa povratnicom, nalaz i mišljenje vještaka Josipa Šituma sačinjen u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-67/2022 (list 44-56 spisa).
13. Uvidom u ugovor o izvođenju radova od 10. prosinca 2020. (list 39-41 spisa) sud je utvrdio:  
-da tuženik kao izvoditelj preuzima obvezu izvođenja radova na izgradnji ljekarničkog depoa na otoku Drvenik Veli prema ponudi tuženika i aneksa te

ponude, u ukupnoj vrijednosti radova prema troškovniku koji je sastavni dio ovog ugovora u iznosu od 380.453,91 kn,

-da se tuženik obvezao započeti s radovima u prvoj polovici veljače 2020. i iste završiti u roku od 120 radnih dana, a ako tuženik ne izvrši radove u ugovorenom roku dužan je tužitelju platiti ugovornu kaznu u iznosu od 2 promila dnevno od ugovorene vrijednosti radova i to za svaki dan zakašnjenja (najviše do 5 % ukupne vrijednosti radova),

-ukoliko tuženik propusti izvršiti neku obvezu iz ugovora, ovlaštena osoba tužitelja može putem obavijesti zatražiti od tuženika da popravi nedostatak ili ga ispravi u odgovarajućem roku, tužitelj ima pravo raskinuti ugovor ako tuženik ne postupi prema obavijesti za izvršenje popravaka, bez opravdanog razloga ne nastavi s radovima u skladu s poglavljem rokovi i dinamika, ustupi radove podizvođenja bez prethodne suglasnosti tužitelja, postane solventan ili ode u stečaj,

-da tužitelj kao naručitelj raskida ugovor putem pismene obavijesti,

-tuženik je obvezan voditi građevinski dnevnik, građevinsku knjigu i ostalu dokumentaciju,

-eventualni više izvršeni radovi odobreni po ovlaštenoj osobi tužitelja obračunavat će se po jediničnim cijenama iz troškovnika, cijene radova koje se obračunavaju prema stvarnim troškovima odredit će se na temelju zajednički izrađenih analiza cijena,

-također je određen način obračunavanja izvedenih radova na osnovu stvarno izvedenih količina obračunatih u građevinskoj knjizi uz ugovorenu dinamiku, te je ugovoreno i da će izvedene radove tuženik obračunavati temeljem privremenih situacija i okončanih situacija.

14. U spis je priložen i troškovnik građevinsko-obrtničkih radova (list 9-32 spisa) sa aneksom, u kojem su detaljno navedeni radovi koje je po vrstama trebalo izvesti, zatim količine radova, te je razvidno kako su rukom dopisivane određene brojke i iznosi, te razne primjedbe dopisane kod određenih vrsta radova u troškovniku.
15. Prema nalogima za nacionalno plaćanje Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka (list 3-7 spisa) sud je utvrdio kako je tužitelj tuženiku platio 23. prosinca 2021. iznos od 22.000,00 kn, 27. prosinca 2021. iznos od 8.000,00 kn, 21. siječnja 2022. iznos od 23.034,16 kn, 21. veljače 2022. iznos od 35.000,00 kn, 31. prosinca 2020. iznos od 106.068,37 kn. Ukupno prema ovim nalogima za plaćanje tužitelj je platio tuženiku iznos od 194.102,53 kn.
16. Uvidom u obavijest o raskidu ugovora o izvođenju radova od 10. prosinca 2020. kojeg je punomoćnica tužitelja dostavila tuženiku, kako to proizlazi iz povratnice bez obzira na to da li je kao datum primitka upisan svibanj ili rujna 2022. (list 43 spisa), navedene su ukratko činjenice koje se odnose na predmet ugovora, iznijeta je činjenica da je tuženik u ožujku 2022. bez opravdanog razloga prestao sa obavljanjem radova, da su protekli ugovorni rokovi za dovršetak radova, da se tuženik oglašio na pozive tužitelja za dovršetak radova, pa

sukladno čl. 7. st. 2. ugovora tužitelj obavještava tuženika o raskidu ugovora. U ovoj obavijesti naveden je i sadržaj postupka osiguranja dokaza koji je proveo sud, pozvan je tuženik da tužitelju vrati građevinski dnevnik i ostalu dokumentaciju, te da preplaćeni iznos od 109.637,14 kn uplati na račun tužitelja (list 42 spisa).

17. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Josipa Šituma, dipl. ing. građ. iz Ciste Provo, koji je sačinjen u postupku osiguranja dokaza kod Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj R1-67/2022, na temelju očevida koji je proveden 8. srpnja 2022., vještak je utvrdio koji su radovi izvedeni i na kojim dijelovima građevine, te je izvršio obračun prema ugovoru i troškovniku, zaključivši kako je nakon cjelokupnog obračuna tuženik izveo radove u vrijednosti od 84.465,39 kn, pa budući da je tužitelj kao investitor tuženiku platio 194.102,53 kn, više je plaćeno 109.637,14 kn. Valja navesti da je u tom nalazu i mišljenju vještak uredno pobrojio sve vrste izvedenih radova, betonski i AB radovi, izolaterski i zidarski radovi, iskazavši njihovu vrijednost u količinama, jediničnim cijenama i ukupnim iznosima.
18. Obje parnične stranke predložile su u ovom postupku provođenje niza dokaza, koje je sud odbio rješenjem donesenim na ročištu 11. listopada 2023., poslovni broj P-109/2022-8 i to saslušanje svjedoka Blaženke Počuča, Saše Halavareca, Dušana Jezernika, vještaka Josipa Šituma, uvid u predmet Općinskog suda u Splitu poslovni broj R1-67/2022, zatim saslušanje ravnateljice tužitelja Jane Počuča, svjedoka Velimira Vrbaneć, direktora tuženika Dejana Blaževića, te očevid na licu mjesta. Naime, na temelju provedenih dokaza i izjava punomoćnica parničnih stranaka u postupku, sud je utvrdio sve relevantne činjenice koje su mu potrebne za donošenje odluke u ovom spisu, tim više što je i punomoćnica tuženika izjavila kako navedeni nalaz i mišljenje vještaka Josipa Šituma nije niti osporavala u postupku osiguranja dokaza provedenog kod Trgovačkog suda u Splitu, a niti je osporavala visinu iznosa koji je vještak utvrdio kao preplaćeni iznos od strane tužitelja tuženiku, a niti fazu izgrađenosti predmetnog objekta.
19. Sukladno čl. 7. ugovora tužitelj je obavijestio tuženika o raskidu ugovora, te o razlozima raskida, zbog toga što tuženik nije nastavio s radovima u skladu s ugovorenim rokovima i dinamikom, a koju obavijest je tuženik zaprimio.
20. U konkretnom slučaju radi se o jednostranom raskidu ugovora o građenju zbog neispunjenja, na temelju jednostavne izjave primjenom čl. 360. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022 i 156/2022, dalje u tekstu: ZOO) i to iz razloga navedenog u čl. 7. navedenog ugovora o građenju kojeg su parnične stranke sklopile, kako je to obrazloženo u ovoj presudi. Jedan od učinaka raskida je propisan čl. 368. st. 2. ZOO, prema kojem ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onog što je dala. Kako je

utvrđeno u ovom postupku da je tužitelj platio tuženiku iznos koji je viši od vrijednosti stvarno izvedenih ugovorenih građevinskih radova prema ugovoru i troškovniku za iznos od 14.551,35 eura<sup>1</sup> / 109.637,14 kn, sud je obvezao tuženika na isplatu tužitelju upravo ovog iznosa, kako je to navedeno u izreci ove presude, primjenom citirane odredbe ZOO.

21. Zakonsku zateznu kamatu sud je dosudio od dana podnošenja tužbe, kako je to i zatraženo, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO.
22. Odluku o troškovima ovog postupka sud je donio primjenom čl. 154. st. 1. ZPP obvezavši tužitelja na naknadu cjelokupnog troška ovog postupka tuženiku u iznosu od 1.961,60 eura<sup>1</sup> / 14.779,68 kn, koji trošak se sastoji od:
- sastava tužbe u iznosu od 497,50 eura<sup>1</sup> / 3.748,41 kn,
  - sastava podneska od 14. lipnja 2023. u iznosu od 497,50 eura<sup>1</sup> / 3.748,41 kn,
  - zastupanja na ročištu 11. listopada 2023. u iznosu od 497,50 eura<sup>1</sup> / 3.748,41 kn,
  - PDV-a od 25 % u iznosu od 373,12 eura<sup>1</sup> / 2.811,27 kn, koji trošak je obračunat u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022 i 126/2022, dalje u tekstu: Tarifa) te
  - sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 95,98 eura<sup>1</sup> / 723,16 kn obračunate prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018, dalje u tekstu: ZOSP).
23. Sud je odbio dio zahtjeva tužitelja za naknadu troška ovog parničnog postupka u iznosu od 248,75 eura<sup>1</sup> / 1.874,21 kn, koji se sastoji od sastava podneska od 17. siječnja 2023. u iznosu od 99,50 eura<sup>1</sup> / 749,68 kn, jer tim podneskom tužitelja predlaže donošenje presude zbog ogluhe, pa se radi o trošku koji ne može teretiti tuženika, te trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 99,50 eura<sup>1</sup> / 749,68 kn, te PDV-a po stopi od 25% u iznosu od 49,75 eura<sup>1</sup> / 374,84 kn, jer ovaj sud koristi e-Oglasnu ploču putem koje punomoćnica tužitelja može bez daljnjih troškova preuzeti donesenu presudu u ovome predmetu.

U Varaždinu, 14. studenog 2023.

okument je elektronički potpisan:  
KSENIJA FLACK-MAKITAN  
rijeme potpisivanja:  
13-11-2023  
09:32:37

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
2.5.4.97=#130D48523037333937383135313131  
L=VARAŽDIN  
S=FLACK-MAKITAN  
G=KSENIJA  
CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN

Sudac

Ksenija Flack-Makitan



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave presude, pisano.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presude objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U tom slučaju sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

**DNA:**

1. Tužitelju, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Damjanović Barić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Majda Damjanović, Srećko Golenko, Romana Belovari i Jelena Damjanović Barić iz Čakovca, R. Boškovića 23
2. Tuženiku, kojeg zastupa punomoćnica Ines Mošmondor, odvjetnica iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1

Broj zapisa: **9-3085f-63eb3**

Kontrolni broj: **085d3-34974-739bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ljekarna POČUČA Čakovec  
Ulica hrvatskih branitelja 2, Čakovec  
OIB 82765267929

DEMINA GRADNJA d.o.o.  
Ulica Otona Župančića 37, Čakovec  
OIB 93856843933

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
28.09.2022	31.12.2022	95	109.637,14	7,31	2.085,96	111.723,10
01.01.2023	01.01.2023	0	14.551,35	0,00	276,85	14.828,20
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	14.551,35	10,50	1.034,52	15.585,87
01.07.2023	31.12.2023	184	14.551,35	12,00	1.914,77	16.466,12
01.01.2024	30.06.2024	182	14.551,35	12,50	2.819,26	17.370,61
01.07.2024	25.10.2024	116	14.551,35	12,25	3.384,22	17.935,57
Ukupno		759	14,551,35 EUR		3,384,22 EUR	17,935,57 EUR



Ljekarna POČUČA Čakovec  
Ulica hrvatskih branitelja 2, Čakovec  
OIB 82765267929

DEMINA GRADNJA d.o.o.  
Ulica Otona Župančića 37, Čakovec  
OIB 93856843933

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
14.11.2023	31.12.2023	48	1.961,60	12,00	30,96	1.992,56
01.01.2024	30.06.2024	182	1.961,60	12,50	152,89	2.114,49
01.07.2024	25.10.2024	116	1.961,60	12,25	229,05	2.190,65
Ukupno		347	1,961,60 EUR		229,05 EUR	2,190,65 EUR

Poslatna placena Hrv. u.d.d.  
u poštanskom uredu  
40000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POSREDOVANJE ZA PLAĆANJE  
ZAGREB 2

11.11.2024

PREDSTAVNIJE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSLE

KLASA

UR. BROJ



FINANCIJSKA AGENCIJA

FINA ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 40

10 000 ZAGREB

ZA "PISARNICA - PREDSTAVNIJE POSTUPAK"

RG 58 476 700 5 HR

